BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1642-7/22
Mostar, 15.07.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj 06/06/22 od 06.06.2022. godine, ponuđača Obrtničko bravarsko monterska radnja vl. Gorušanović Nedim Sarajevo, izjavljenu na Odluku broj 06-11-2180-5/22 veza Ž od 23.05.2022. godine, u postupku javne nabavke – Nabavka roba i usluga održavanja sistema hlađenja/grijanja, te sistema ventilacije u objektu Općine Ilidža, ul. Butmirska cesta br. 12, ugovornog organa Općina Ilidža, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj 15.07.2022. godine donio je

R J E Š E N J E

1.Žalba se usvaja i poništava se tačka III dispozitiva Odluke broj 06-11-2180-5/22 veza Ž od 23.05.2022. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2.Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ Općina Ilidža (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je pokrenuo postupak javne nabavke Konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda – Nabavka roba i usluga održavanja sistema hlađenja/grijanja, te sistema ventilacije u objektu Općine Ilidža, ul. Butmirska cesta br. 12, za koji je Obavještenje o nabavci broj 888-7-2-117-3-66/22 objavljeno je na Portalu javnih nabavki dana 08.04.2022. godine. Na Odluku broj 06-11-2180-5/22 veza Ž od 23.05.2022. godine ponuđač Obrtničko bravarsko monterska radnja vl. Gorušanović Nedim Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu. Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 17.06.2022. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena je dana 01.07.2022. godine

Žalitelj u žalbi navodi:

Dana 01.06.2022. godine, smo putem pošte primili Odluku broj 06-11-2180-5/22 veza Ž od 23.05.2022. godine donesenoj po našoj žalbi br. 15/05/22 od 15.05.2022. godine podnesenoj na Odluku o dodjeli Okvirnog sporazuma za javnu nabavku broj 49/22 „Nabavka roba i usluga održavanja sistema hlađenja/grijanja, te sistema ventilacije u objektu Općine Ilidža, ul. Butmirska cesta br. 12" ugovornog organa broj: 06-11-2180-5/22 od 27.04.2022.godine - konkurentski zahtjev, kojom je ista ocijenjena kao djelimično osnovana, te je stavljena van snage Odluka o dodjeli Okvirnog sporazuma za javnu nabavku 49/22 br. 06-11-2180-5/22 od 27.04.2022. godine, i postupak je poništen.

Naime, ugovorni organ je prihvatio navode iz žalbe da ponuđač REAW d.o.o. Ilidža nije ispunio uslov iz tačke 4. Tenderske dokumentacije JN 49/22 - "Ponuda, svi dokumenti i prepiska u vezi sa ponudom između dobavljača i ugovornog organa moraju biti napisani na jednom od službenih jezika u Bosni i Hercegovini", a ceritifikat koji je dostavljen, izdat od strane Climaveneta SPA, nije bio preveden na bosanski jezik, što je u suprotnosti sa odredbama TD i ista je trebala biti ocijenjena kao neprihvatljiva, dok ugovorni organ nije prihvatio navode žalbe da je certifikat dostavljen u ponudi žalitelja, izdat od strane Deltron d.o.o. Sarajevo 01.02.2020. godine kojim je žalitelj ovlašten za prodaju, servisiranje i instaliranje klima uređaja GREE, AZURI i MITSUBISHI ELECTRIC u skladu sa traženim uslovom, te je ista odbijena u tom dijelu, ponuda žalitelja je ocijenjena kao neprihvatljiva a postupak je poništen.

U skladu sa poukom o pravnom lijeku iz pobijane odluke, u ostavljenom roku od 5 dana podnosi se žalba na istu i to zbog pogrešno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne ocjene dokaza u pogledu razmatranja i analize naše podnesne ponude, i to:

- Tenderskom dokumentacijom JN 49/22, tačkom 2.4 je traženo da ponuđač mora imati: "a) certifikat ili ekvivalent dokumenta za servisiranje opreme za klimatizaciju / grijanje navedene u tehničkoj specifikaciji", a tačkom 2.4.1 kao dokaz za ispunjavanje uslova iz tačke 2.4 je navedeno: "a) ovjerenu kopiju ili original certifikata za servisiranje opreme za klimatizaciju / grijanje navedene u tehničkoj specifikaciji ili ekvivalent."

- Ponuđač Obrtničko bravarsko monterska radnja vi. Gorušanović Nedim je dostavio Certifikat izdat od strane generalnog zastupnika i distributera klima uređaja GREE, AZURI i MITSUBISHI ELECTRIC kojim se istome daje ovlaštenje za prodaju, servisiranje i instaliranje klima uređaja navedenih proizvođača, a isto se daje kao rezultat pohađanja internih stručnih seminara i programa obuke kod generalnog zastupnika i distribitera za prostor Bosne i Hercegovine; ovakav certifikat ugovorni organ nije priznao kao validan što je i naveo u odluci od 27.04.2022. godine i Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda od 26.04.2022. godine?!

- S druge strane, iz iste odluke i zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda je vidljivo da je ponuđaču REAW d.o.o. ugovorni organ prihvatio kao validan (?!) certifikat za ispunjenje tačke 2.4.1 sljedeći dokument izdat od strane Climaveneta SPA 01.02.2018. godine (koji nije preveden na bosanski jezik i što je jedini razlog zbog kojeg isti u žalbenom postupku nije prihvaćen) koji je naslovljen kao "STATEMENT" (a što u prevodu znači "izjava") kojom se ovaj proizvođač klima uređaja izjašnjava da je Hasan Dedović, radnik u kompaniji REAW autorizovan servis za kompletnu teritoriju Bosne i Hercegovine za sljedeće proizvode: klima uređaje;

Poštujući i primjenjujući jedan od osnovnih principa javnih nabavki iz člana 3. ZJN BiH - jednak tretman ponuđača i nediskriminaciju, ugovorni organ je prilikom razmatranja ponuda morao prihvatiti i certifikat žalitelja, tim prije što se u istom navodi više različitih proizvođača tipova klima uređaja, dok je dokument dostavljen od strane REAW d.o.o. ograničen samo na proizvođača Climavenete SPA.

Ostaje nejasno zašto ugovorni organ stalno potencira dostavljeni Certifikat stručne osposobljenosti zavarivača, koji je žalitelj dostavio u cilju da ugovornom organu, iako to nije tražio, stavi do znanja i svoju tehničku sposobnost za održavanje i popravak sistema grijanja a što je i predmet javne nabavke (nabavka roba i usluga održavanja sistema hlađenja / grijanja, te sistema ventilacije).

Takođe, potpuno je nepotrebno i samim tim nejasno i pozivanje na član 54. stav 9. ZJN BiH koji propisuje tehničke specifikacije i ekvivalentnost predmet nabavke, koji je žalitelj u svojoj žalbi od 15.05.2022. godine naveo isključivo u cilju ukazivanja da je njegova ponuda validna i tehnički ispravna, i da njegov dostavljeni certifikat po tom principu ima biti ocijenjen kao validan, i to:

„Ugovorni organ nije odredio kriterije mjerodavne za ocjenjivanje ekvivalentnosti te prilikom evaluacije naše ponude potpuno paušalno obrazlaže da nismo dokazali certificiranost ili ekvivalentnost što nije tačno. Ugovorni organ odbacuje našu ponudu iako smo uredno dostavili traženi dokaz."

Naime, nije sporno da je ugovorni organ u svojoj tehničkoj specifikaciji u Tabeli 1 pod tačkama 3. i 4. naveo da je predmet održavanje i priprema rashladne mašine tip Hidria model KVA 1128P, jer je to zapravo i predmet nabavke, odnosno mašina koju u svom objektu ima instaliranu, i koja se ne može označiti na drugi način. Svoju tehničku osposobljenost primjenom principa ekvivalentnosti ovim žalitelj upravo namjerava i da dokaže, dakle, da je dostavljeni certifikat za određene tipove i proizvođače ekvivalentan upravo za rashladnu mašinu Hidria 1128P koju posjeduje i upotrebljava ugovorni organ. Napominjemo da je, vjerovatno, istom analogoijom i ponuđač REAW d.o.o. dostavio dokument izdat od Climavenet SPA, i u kojem se ne navodi marka proizvođača Hidria ali koji je, s druge strane, priznat kao validan od strane komisije ugovornog organa?!

Imajući u vidu sve navedeno, smatramo da je žalba opravdana, da ugovorni organ nakon njenog razmatranja istu treba uvažiti, i izmijeniti svoju odluku o poništenju postupka od 23.05.2022. godine, te ponudu žalitelja ocijeniti kao tehnički i formalno ispravnu, te na osnovu toga nastaviti sa daljim postupanjem u skladu sa odredbama ZJN BiH i TD te u tom smislu primijeniti postavljeni kriterij za dodjelu ugovora i ponuđenu cijenu i izvršiti rangiranje prispjelih formalno i tehničkih ispravnih ponuda, i naposljetku dodijeliti ugovor čime će ispuniti osnovni razlog zbog kojeg je i pokrenuo postupak javne nabavke - obezbijediti i dobiti tražene robe i usluge za izvršenje svojih potreba - održavanje sistema hlađenja / grijanja te sistema ventilacije u objektu Općine Ilidža.

U konačnici tražimo od ugovornog organa da obzirom na sve gore navedene dokaze i činjenice usvoji našu žalbu u cijelosti, na osnovu člana 100. stav 3) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH, broj 39/14), te donese novu odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača: Obrtničko bravarsko monterska radnja, vi. Gorušanpović Nedim. Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, žalitelj zahtijeva da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi nadležnom Uredu za razmatranje žalbi BiH u skladu sa članom 100. stav 5) ZJN BiH. Isti će izdati nalog i uputu za plaćanje naknade na žalbu u iznosu i roku u skladu sa ZJN BiH, koji će žalitelj bez odlaganja izvršiti.

U tom slučaju tražimo od Ureda da donese Rješenje kojim će usvojiti našu žalbu u cijelosti, poništiti osporenu Odluku ugovornog organa i naložiti ugovornom organu da sačini novu zakonitu odluku o našem izboru i dodjeli ugovora te u konačnici naloži povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka od 500,00 KM.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Ponuđač Obrtničko bravarsko monterska radnja vi. Gorušanović Nedim je, nakon uvida u ponudu ponuđača REAW d.o.o., uložio žalbu na Odluku o dodjeli Okvirnog sporazuma broj 06-11-2180-5/22 od 27.04.2022.g. Ugovorni organ je Odlukom broj: 06-11-2180-5/22 veza Ž od 23.05.2022. godine usvojio žalbu ponuđača Obrtničko bravarsko monterska radnja vi. Gorušanović Nedim kao djelimično osnovanu i stavio van snage Odluku o dodjeli Okvirnog sporazuma broj 06-11-2180- 5/22 od 27.04.2022.g. te poništio postupak javne nabavke za JN 49/22 "Nabavka roba i usluga održavanja sistema hlađenja/grijanja, te sistema ventilacije u objektu Općine Ilidža, ul. Butmirska cesta br. 12".

Na Odluku broj 06-11-2180-5/22 veza Ž od 23.05.2022.g, Žalilac Obrtničko bravarsko monterska radnja vi. Gorušanović Nedim je uložio žalbu broj: 06/06/22, koja je kod ovog organa zaprimljena 06.06.2022.g. i protokolisana pod brojem 06-11-2180/4-22 veza.

Shodno članu 100. stav (1) Zakona o javnim nabavkama BiH, prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, Ugovorni organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani Žalioca, kako bi se uopšte pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na dopuštenost, blagovremenost i izjavljenost od strane ovlaštene osobe.

Žalba je dopuštena, blagovremena i izjavljena od strane ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi uvidom u spis predmeta, te je izvršena analiza žalbenih navoda kako slijedi:

Navod Žalioca da je dostavio Certifikat izdat od strane generalnog zastupnika i distributera klima uređaja GREE, AZURI i MITSUBISHI ELECTRIC je netačam Uvidom u ponudu Žalioca ugovorni organ je utvrdio da je Žalilac dostavio Ovlaštenje (a ne Certifikat) za prodaju, servisiranje i instaliranje klima uređaja GREE, AZURI i MITSUBISHI ELECTRIC izdat od strane DELTRON d.o.o. Sarajevo. Uvidom u dostavljeno Ovlaštenje Komisija za javne nabavke nije mogla utvrditi da firma DELTRON d.o.o. ima ovlaštenje od strane proizvođača za davanje ovlaštenja trećem licu za prodaju, instaliranje i servisiranje klima uređaja.

Ugovorni organ je u specifikaciji usluga i roba koja je sastavni dio tenderske dokumentacije, jasno naveo tipove mašina koje su predmet održavanja a to su:

Održavanje rashladne mašine tip Hidria model KVA 1128P - Priprema rashladne mašine tip Hidria model KVA 1128P za zimski/ljetni period

Iz navedenog, jasno je da se iz Ovlaštenja za prodaju, servisiranje i instaliranje klima uređaja GREE, AZURI i MITSUBISHI ELECTRIC ne može utvrditi da se navedeno Ovlaštenje odnosi na tipove rashladnih mašina koje su predmet održavanja što je i definisano specifikacijom roba i usluga kao sastavnim dijelom tenderske dokumentacije.

Ugovorni organ zaključuje da dostavljeni dokument, odnosno Ovlaštenje, svojim naslovom i sadržajem nije ispunio traženi uslov iz tačke 2.4.1. tendreske dokumentacije, te je navod Žalioca neosnovan.

Žalilac dalje u svojoj žalbi ističe da: „Ugovorni organ nije odredio kriterije mjerodavne za ocjenjivanje ekvivalentnosti te prilikom evaluacije naše ponude paušalno obrazlaže da nismo dokazali certificiranost ili ekvivalentnost što nije tačno..."

U pogledu ovog navoda, ugovorni organ ukazuje na pravo Žalioca da je nakon preuzimanja tenderske dokumentacije imao mogućnost shodno članu 56. Zakona tražiti pojašnjenje iste ukoliko je imao bilo kakvih nejasnoća i primjedbi u Tenderskoj dokumentaciji, a u konačnici

Žalilac je mogao izjaviti žalbu na Tendersku dokumentaciju u skladu sa članom 101. stav (1) tačka b) Zakona o javnim nabavkama. Obzirom da Žalilac svoju primjedbu na Tendersku dokumentaciju a koja se odnosi na postavljeni kvalifikacioni uslov i dokaz nije isticao prije podnošenja ponude, njegov prigovor u žalbi je neblagovremeno podnesen. Stoga Ugovorni organ smatra da je navod Žalioca neosnovan

Analizom žalbenih navoda i nakon utvrđivanja svih činjenica i uvidom u pribavljene dokaze, utvrdili smo da je žalba neosnovana.

S obzirom na izloženo, predlažemo da Ured za razmatranje žalbi, nakon provedenog postupka, predmetnu žalbu, u skladu sa članom 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, odbije kao neosnovanu.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-1642-4/22 od 21.06.2022. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem ističe:

Ugovorni organ ovom prilikom u svom aktu od 10.06.2022. godine temelji opravdanost svoje odluke na tome da žalitelj, navodno, nije dostavio traženi certifikat za servisiranje opreme za klimatizaciju / grijanje navedene u tehničkoj specifikaciji, objašnjavajući da je dostavljeno Ovlaštenje a ne Certifikat za prodaju, servisiranje i instaliranje klima uređaja GREE, AZURI i MITSUBISHI ELECTRIC izdat od strane DELTRON d.o.o. Sarajevo, te da komisija za javne nabavke nije mogla utvrditi da firma DELTRON d.o.o. ima ovlaštenje od strane proizvođača za davanje ovlaštenja trećem licu za prodaju, instaliranje i servisiranje klima uređaja ?!

Očito je da ugovorni organ pod svaku cijenu i grčevito želi da održi svoju odluku da ponudu žalitelja proglasi neodgovarajućom i poništi postupak javne nabavke, pa sada u žalbenom postupku koji se vodi pred nezavisnim organom (URŽ) iznosi nove tvrdnje i dokaze, koje nije iznosio prilikom donošenja svoje odluke od 27.04.2022. godine kojom je ugovor dodijelio drugom učesniku postupka, REAW d.o.o., kao ni odluke od 23.05.2022. godine kojom je usvojio žalbu i poništio postupak nabavke. Naime, u tim odlukama je ugovorni organ tvrdio da je žalitelj dostavio cerifikat stručne osposobljenosti zavarivača a da nije dostavio ovjerenu kopiju ili original certifikata za servisiranje opreme za grijanje / klimatizaciju ili ekivivalent. Sada, ugovorni organ ne može više zanijekati da je žalitelj dostavio certifikat ali pokušava isti diskreditovati i obezvrijediti navodeći da je dostavljeno, pazi sad, OVLAŠTENJE a ne CERTIFIKAT ?! Takođe navodi da je upitno da li firma koja je isti izdala imala ovlaštenje od strane proizvođača za davanje ovlaštenje trećem licu za prodaju, instaliranje i servisiranje klima uređaja. Ugovorni organ jednim navodom povodom ovog dokumenta iznosi dvije suprotne tvrdnje, prvom tvrdi da se ne radi o certifikatu nego ovlaštenju (?!), a onda osporava da je

izdavalac istog imao pravo da to učini. Ponovo ističemo: u navedenom dokumentu se navodi da se isti izdaje kao rezultat pohađanja internih stručnih seminara i programa obuke u firmi DELTRON kao generalnog zastupnika i distributera klima uređaja GREE, AZURI i MITSUBISHI ELECTRIC. Da li ovo znači da je ugovorni organ posumnjao u ovlaštenje za izdavanje dokumenta navedenog sadržaja, mada nigdje u tenderskoj dokumentaciji nije naveo na koji način i od koga će s izdavati traženi certifikat? S druge strane, kod dostavljenog dokumenta u ponudi REAW d.o.o. ("Statement") ugovorni organ nije vidio ništa sporno u pogledu ovlaštenja (osim što je u žalbenom postupku bio primoran isti odbaciti jer nije bio dostavljen prevod).

U tenderskoj dokumentaciji JN 49/22 tačkom 2.4. a) je navedeno: Ponuđač mora imati certifikat ili ekvivalent dokumenta za servisiranje opreme za klimatizaciju / grijanje navedene u tehničkoj specifikaciji. Žalitelj smatra da je ovim ispunio traženi uslov, i to što je izdavalac svoj dokument nazvao "Ovlaštenje" a ne "Certifikat" očigledno i nesporno spada u ekvivalent naziva traženog dokumenta.

Ovako je razmišljao i postupio i ugovorni organ kada je, razmatrajući ponudu "REAW" d.o.o., dokument koji je dostavljen u njihovoj ponudi (ali na engleskom jeziku, bez prevoda na jedan od službenih jezika u upotrebi u BiH) i koji je naslovljen kao: STATEMENT (prevod sa engleskog bi bio: IZJAVA) uvažio kao ispravan i prihvatio?! Ovim je ugovorni organ narušio jedan od osnovnih principa iz člana 3. ZJN BiH - nije se prema svim ponuđačima ponašao jednako i nediskriminirajuće. Također je ovaj princip narušio i kada je dokument dostavljen od strane ponuđača REAW d.o.o. ("Statement") prihvatio kao validan, ne postavljajući pitanje sadržaja i ovlaštenja koji se u njemu nalazi.

Dostavljeni dokument u ponudi žalitelja, "Ovlaštenje", u svakom slučaju predstavlja ekvivalent certifikata iz tačke 2.4 TD, odnosno navedene stavke u dokumentu "Ovlaštenje" - predstavljaju ekvivalent za servisiranje opreme za klimatizaciju / grijanje navedene u tehničkoj specifikaciji (tačka 2.4.1 TD),

Imajući u vidu sve navedeno, ponovo ističemo da smatramo da je žalba opravdana, da je ugovorni organ nakon njenog razmatranja istu trebao uvažiti, i izmijeniti svoju odluku o poništenju postupka od 23.05.2022. godine, te ponudu žalitelja ocijeniti kao tehnički i formalno ispravnu, te na osnovu toga nastaviti sa daljim postupanjem u skladu sa odredbama ZJN BiH i TD te u tom smislu primijeniti postavljeni kriterij za dodjelu ugovora i ponuđenu cijenu i izvršiti rangiranje prispjelih formalno i tehničkih ispravnih ponuda, i naposljetku dodijeliti ugovor čime će ispuniti osnovni razlog zbog kojeg je i pokrenuo postupak javne nabavke - obezbijediti i dobiti tražene robe i usluge za izvršenje svojih potreba - održavanje sistema hlađenja / grijanja te sistema ventilacije u objektu Općine Ilidža.

Obzirom da to ugovorni organ nije uradio, predlaže se da URŽ BiH donese odgovarajuću i na zakonskim odredbama utemeljenu odluku kojom će isto naložiti ugovornom organu, ili da sam odluku izmijeni u navedenom smislu.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti.**

Žalitelj osporava razloge odbacivanja njegove ponude navodeći da je ugovorni organ morao prihvatiti certifikat koji je žalitelj dostavio u ponudi, s obzirom da se tim certifikatom daje ovlaštenje njemu za prodaju, servisiranje i instaliranje klima uređaja proizvođača Gree, Azuri i Mitsubishi electric, a isto se daje kao rezultat pohađanja internih stručnih seminara i programa obuke kod generalnog zastupnika i distributera za BiH.

Uvidom u pobijanu Odluku broj 06-11-2180-5/22 veza Ž od 23.05.2022. godine, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ istom usvojio žalbu žalitelja Obrtničko bravarsko monterska radnja vl. Gorušanović Nedim, izjavljenu na Odluku o dodjeli okvirnog sporazuma broj 06-11-2180-5/22 od 27.04.2022. godine kao djelimično osnovanu, stavio van snage Odluku o dodjeli okvirnog sporazuma broj 06-11-2180-5/22 od 27.04.2022. godine, te poništio predmetni postupak javne nabavke, jer nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva

U obrazloženju Odluke ugovorni organ navodi:

„Ugovorni organ je u specifikaciji usluga i roba koja je sastavni dio tenderske dokumentacije, jasno naveo tipove mašina koje su predmet održavanja a to su:

Održavanje rashladne mašine tip Hidria model KVA 1128P

Priprema rashladne mašine tip Hidria model KVA 1128P za zimski/ljetni period.

Iz navedenog, jasno je da se iz prethodno navedenog Ovlaštenja za prodaju, servisiranje i instaliranje klima uređaja GREE, AZURI i MITSUBISHI ELECTRIC ne može utvrditi da se navedeno Ovlaštenje odnosi na tipove rashladnih mašina koje su predmet održavanja što je i definisano specifikacijom roba i usluga kao sastavnim dijelom tenderske dokumentacije.

Ugovorni organ zaključuje da dostavljeni dokument, odnosno Ovlaštenje, svojim naslovom i sadržajem nije ispunio traženi uslov iz tačke 2.4.1. tendrcske dokumentacije koji glasi:

„Kao dokaz za ispunjavanje uslova iz tačke 2.4 kandidat/ponuđač treba dostaviti :

b) Ovjerenu kopiju ili original certifikata za servisiranje opreme za klimatizaciju/grijanje navedene u tehničkoj specifikaciji ili ekvivalent

Naime, ugovorni organ nije nezakonito odbacio ponudu žalitelja niti je izvršen previd prilikom pregleda dokumentacije već je ponudu žalitelja u skladu sa članom 68. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine odbacio zbog neispunjavanja zahtjeva iz tenderske dokumentacije."

S tim u vezi, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je tačkom 2.4. propisano:

Ponuđač mora imati:

a) Cerifikat ili ekvivalent dokumenta za servisiranje opreme za klimatizaciju/grijanje navedene u tehničkoj specifikaciji.

2.4.1. Kao dokaz za ispunjavanje uslova iz tačke 2.4. kandidat/ponuđač treba dostaviti:

a) Ovjerenu kopiju ili original certifikata za servisiranje opreme za klimatizaciju/grijanje navedene u tehničkoj specifikaciji ili ekvivalent

Uvidom u ponudu žalitelja, ovaj organ je utvrdio da je isti na str. 27.ponude dostavio Ovlaštenje od 01.02.2020. godine za prodaju, servisiranje i instaliranje klima uređaja Gree, Azuri i Mitsubishi electric, koje je izdalo društvo Deltron d.o.o. Sarajevo, a kojim se firmi Obrtničko bravarsko monterska radnja vl. Gorušanović Nedim Sarajevo daje ovlaštenje za prodaju, servisiranje i instaliranje klima uređaja Gree, Azuri i Mitsubishi electric, a ovlaštenje se izdaje kao rezultat pohađanja internih stručnih seminara i programa obuke u firmi Deltron d.o.o. Sarajevo, kao generalnog zastupnika i distributera klima uređaja Gree, Azuri i Mitsubishi electric za prostor BiH.

U kontekstu utvrđenog činjeničnog stanja, ovaj organ ističe da ugovorni organ zahtjev iz tenderske dokumentacije nije definisao na način da traži Cerifikat ili ekvivalent dokumenta za servisiranje tipova rashladnih mašina navedenih u tehničkoj specifikaciji (tip Hidria model KVA 1128P), već Cerifikat ili ekvivalent dokumenta za servisiranje opreme za klimatizaciju/grijanje navedene u tehničkoj specifikaciji, a kako su rashladne mašine, odnosno klima uređaji oprema koja je navedena u tehničkoj specifikaciji, a žalitelj je dostavio ovlaštenje za servisiranje klima uređaja, to nesporno proističe da je postupio po zahtjevu ugovornog organa iz tačke 2.4.1. TD. Stoga se navod žalitelja smatra **osnovanim**, zbog čega se žalba usvaja, poništava tačka III dispozitiva pobijane Odluke broj 06-11-2180-5/22 veza Ž od 23.05.2022. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti po stavovima ovog organa

iznesenim u ovom rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i članu 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Samir Šehović, dipl.ing.arh.

Dostavljeno:

-Obrtničko bravarsko monterska radnja vl. Gorušanović Nedim, Sarajevo

-Općina Ilidža

-evidencija

-a/a